# Sak 4: Årsmelding frå kommunestyregruppa i Tromsø SV for 2020

Det var nokre «det er ein første gong for alt» situasjonar i året som gjekk. For første gong i verdshistoria har fleire av kommunestyremøta i Tromsø vore arrangert digitalt. Sjølv om det har fungert greitt har det vore ei annleis oppleving og det har vore annleis politiske debattar i det koronaåret vi har lagt bak oss.

Kommunestyregruppa til Tromsø SV består etter valet av sju representantar. Dei er Pål Julius Skogholt, Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Abdalla Mohammedali, Åsne Høgetveit, Maja S. Lockert og Sigrid B. Hammer. I tillegg er Ingrid Hovda Lien fast representant i Byutviklingsutvalet og Gerd Bjørhovde fast representant i Kontrollutvalet. Dei sju første vararepresentantane blir invitert på alle gruppemøta. Styret deltar ved lokallagsleiaren. Tromsø SUs lokallagsleiar er invitert, men denne ordninga er under utvikling.

Det er gruppemøte måndag før alle kommunestyremøta og søndagen før den veka der det er møter i hovudutvala.

# Fordeling av oppgåver

## Gruppeleiar:

* Pål Julius Skogholt

## Gruppestyret:

* Pål Julius Skogholt
* Gunhild Johansen
* Benjamin A. Notkevich

## Formannskapet:

* Pål Julius Skogholt
* Åsne Høgetveit

## Hovudutvala

### Helse og velferdsutvalet:

* Gunhild Johansen, leiar
* Abdalla Ali Mohammed

### Kommune og byutviklingsutvalet:

* Åsne Høgetveit
* Ingrid Hovda Lien

### Kultur, idrett og friluftlisvutvalet:

* Maja S. Lockert

### Miljø klima og samferdselsutvalet:

* Pål Julius Skogholt, nestleiar
* Sigrid B. Hammer

### Oppvekst og utdanningsutvalet:

* Benjamin A. Notkevich, leiar

## Andre utval

### Integreringsutvalet:

* Abdalla Ali Mohammed, leiar

### Likestillingsutvalet:

* Sigrid B. Hammer

### Kontrollutvalet

* Gerd Bjørhovde

## Diverse styreverv:

### Styret i Remiks:

* Pål Julius Skogholt

### Styret i ASVO:

* Maja Lockert

### Hamnestyret:

* May-Britt Ellingsen, nestleiar

### Aurora Kino

* Maja Lockert

### Tromsø Parkering

* Gunhild Johansen

### Tromsøbadet

* Åsne Høgetveit

### Tromsø kommunale pensjonskasse

* Ellen Øseth

Gruppa får eit gruppefrikjøp på til saman. 404.586. Av dette går 283.210,- til frikjøp for gruppeleiar, medan 121.376,- går til drift av gruppa. Eit 100% frikjøp for andre enn ordførar er definert til å vere ei årsløn på 691 000 brutto. Ingen av våre representantar har så høg løn. Pål Julius Skogholt, Gunhild Johansen og Benjamin Notkevich jobbar i realiteten heiltid med politikk og det er derfor desse utgjer gruppestyret.

Frikjøpet er med dette fordelt slik:

* Pål Julius Skogholt 87% ( (formannskap+nestleiar i hovudutval+gruppefrikjøp)
* Gunhild Johansen 70% (hovudutvalsleiar)
* Benjamin Notkevich 70% (hovudutvalsleiar)
* Åsne Høgetveit 30% (formannskapsmedlem)
* Abdalla Mohammedali 10% (leiar integreringsutvalet)

I Tromsø SV er partiskatten 10% av møtegodtgjering ol. Og 5% på frikjøp.

# Informasjon og kommunikasjon med medlemmane

Kommunestyregruppa har rapportert fortløpande til medlemmane etter kvart kommunestyremøte i denne perioden. Desse rapportane følgjer vedlagt. Gruppa har prøvd å hente inn innspel til sakene i forkant av utvalsmøte og kommunestyremøte. Det er i hovudsak gjort gjennom å bruke facebooksida «Tromsø SV interndebatt», men vi har ikkje klart å følgje dette opp like systematisk som rapportane frå kommunestyremøta.

Gruppa er framleis interessert i å finne betre måtar å gje medlemmane innverknad på sakene som skal handsamast i folkevalde organ. Utfordringa er å finne måtar å gjere det på som er effektive både for medlemmane og for gruppa. I dette året har gruppa også hatt nye digitale møter om sakane, samt ein digital halvårsoppsummering med gruppestyret. Gruppeleiar har også ofte lagd videoar og bloggar om dei ulike kommunestyresmøta.

# Nokre viktige saker dette året som gjekk

Økonomien er framleis ei dominerande utfordring i kommunen. Den trange kommuneøkonomien gjer t det er vanskeleg å få til den utbygginga av velferdskommunen som vi ønsker. Det vanskeleggjer og ei skikkeleg satsing på det grønne skiftet i kommunen. Både for det kommunen driv med og insentiv for endringar i samfunnet som heilskap. Det er verd å merke seg at med SVs statsbudsjett ville Tromsø kommune hatt minimum 60 millionar meir i året til å drive velferd for. SV er det partiet som gjev størst økonomisk handlingsrom til kommunane.

Den stramme økonomien gjer at vi stiller svært store krav til dei tilsette. Det gjeld både i oppvekst og helse. Pandemien har ytterlegare auka presset på dei tilsette i skolane og i helsetenesta. Vi er bekymra for om dette presset er berekraftig over tid. Vi må forvente at pandemien blir bekjempa meir eller mindre i løpet av første halvår, men økonomien er nok ikkje løyst. Økonomien gjer det vanskeleg å sikre stor nok grunnbemanning og halde på viktig kompetanse som vi treng for å gje gode og effektive tenester til folk i Tromsø.

I løpet av 2020 har vi lagt eit viktig grunnlag for den store satsinga på bustader som vi treng for å kunne gje eit godt helsetilbod. I løpet av dei neste åra vil det bli bygd og kjøpt mange omsorgsbustader tilpassa ulike grupper. Omsorgsbustader er ein føresetnad for å kunne klare å drive helsetenestene i kommune på ein økonomisk forsvarleg måte samstundes som vi gjev eit betre tilbod til utsette grupper.

I året var det fleire vektige miljøsaker. Kampen for å bevare Finnheia vart krona med siger.

# Viktige saker i det komande året

I tillegg til vedvarande utfordringar med økonomi kjem arbeidsplassar og næringsliv til å bli viktig. Tromsø har over mange år vore velsigna med god vekst i arbeidsplassar. Låg arbeidsløyse er grunnleggjande viktig for å sikre eit samfunn med små skilnader og lite fattigdom. Pandemien har kasta om på dette. Arbeidsløysa veks og kjem til å vere betydeleg i året som kjem. Kommunen sine verkemidlar er svake, men vi må gjere det vi kan for å bidra til arbeid for folk. Høg arbeidsløyse over tid vil skape større skilnader, press på velferdstenestene og eit dårlegare samfunn for oss alle. Kommunestyregruppa vil ha eit stort fokus på dette i året som kjem.

Eit av tiltaka som kommunen kan bruke er å sikre høg aktivitet i byggenæringa. Derfor blir det å sikre framdrift i bygging av omsorgsbustader og formålsbygg eit viktig verkemiddel i kamp mot arbeidsløysa og for å sikre at helse- og omsorgstenestene kan fungere godt.

Det kjem til å bli store debattar om både sentrumsplanen og kystsoneplanen i året som kjem. Gruppa vil jobbe for å ha gode prosessar med medlemmane om dette. Det kan bli utfordrande om vi framleis sit med ein pandemi som hindrar møter og samtalar.

Vi håper og på framdrift i arbeidet med ein byvekstavtale i året som kjem. Det er ei viktig miljøsak, men vi har ei bekymring for at byvekstavtalen i for stor grad bli vegprosjekt. Vår jobb er å sikre at kollektivtrafikken, gåande og syklande blir eit fokus i denne avtalen.

# Avslutning

Vi vil avslutte med å takke for alle gode innspel, kritikk og ros i året som har gått. Kommunestyregruppa kan berre gjere ein god jobb for partiet dersom medlemmane er engasjerte og gjev oss innspel. Vi har ei stor gruppe, men vi kjenner ikkje heile tromsøsamfunnet og alle problem. Berre dersom medlemmane i Tromsø SV bruker oss aktivt kan vi gjere den jobben vi vil gjere.

På vegne av kommunestyregruppa

Pål Julius Skogholt, gruppeleiar

# Rapport frå kommunestyremøtet januar 2020

Kommunestyremøtet starta med at Frp fremma mistillit mot kommunedirektøren. Det sette tonen for resten av møtet.

Den saka som fekk mest merksemd i kommunestyret i går var Raudt sin interpellasjon om Kvaløysletta sjukeheim. Dette er ei vanskeleg sak. Gunhild Johansen hadde hovudinnlegget for oss, og sa omtrent dette:

«Forslaget om å ta ned driften ved Kvaløysletta sykehjem midlertidig, har skapt mye uro, fortvilelse og sinne. Det er forståelig. Det ble kommunisert ut feil. Å legge ned eller fase ut sykehjemmet ville aldri bli vedtatt av dette kommunestyret. En bydel med 20000 innbyggere skal ha et sykehjem: Vi hadde aldri kommet til å gått inn for en midlertidig stenging dersom vi ikke samtidig skulle renovere sykehjemmet slik at det kan tilfredsstille dagens krav både for beboerne og de ansatte. Vi kan ikke vente til 2027, som er langtidsplanen. Når saken kommer til politisk behandling i mars, vil vi ha et bedre grunnlag og få en mer opplyst debatt.

I utgangspunktet manglet vi 260 millioner for å få budsjettet i balanse for 2020. Ved å ta fra disposisjonsfondet, øke utbyttet fra foretakene og redusere budsjettet bl.a. for skole og barnevern, klarte vi å legge inn 118 millioner ekstra til helse og omsorg og på den måten unngå de mest dramatiske kuttene. Fortsatt må driften ned med 140 millioner. Men det var det beste budsjettforslaget – ingen andre partier unntatt Frp, la inn ekstra midler til helse og omsorg. Hvis deres budsjettforslag hadde blitt vedtatt, hadde vi i dag hatt en helt annerledes vanskelig diskusjon.

Alle storbyene i Norge har samme utfordring som oss. KS storbynettverk sender denne uka brev til regjeringa der de karakteriserer det som helt uforsvarlig at kommunene stadig blir tilført nye oppgaver uten at de fullfinansieres. Det er en mager trøst for oss at vi ikke er alene. Men det viser i klartekst at det ikke ene og alene politisk vanstyre av kommunen som er årsak til at vi ikke klarer å få budsjettet i balanse uten å kutte i tjenester.»

Vi stemte sjølvsagt for framlegget frå Raudt om at saka skal handsamast i kommunestyret. Det har vore intensjonen heile tida.

Den andre interpellasjonen var og interessant. Den handlar om ny barnehage på Trondjord. I budsjettet stoppa vi eit prosjekt for ny barnehage på Trondjord. Den barnehagen skulle koste 32,5 millionar. I barnehagen på Trondjord er det seks ungar. I dagens økonomiske situasjon meinte vi ikkje kan bruke så mykje pengar på ein ny barnehage der. Samstundes må vi sørge for at det er barnehage på Trondjord. Vi må derfor sjå om det finst ein måte å få fornya barnehagen på Trondjord, men til ein meir overkommeleg pris.

Dei resterande sakane i kommunestyret var for det meste grei skuring med lite diskusjon. Saka om forebygging av seksuell trakassering er sjølvsagt viktig, men der var kommunestyret stort sett heilt samstemt. Her er dei resterande sakene. Still gjerne spørsmål om du har.

* [Økning av lokal drivstoffavgift Tromsø kommune](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200217153)
* [Hvordan Tromsø kommune jobber for å forebygge seksuell trakassering og overgrep- barn og unge og mennesker med funksjonsnedsettelse](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200236806)
* [Strategisk innspillsmøte med kommunestyret 29. januar](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200248766)
* [Eierberetning 2019 - Kommunale aksjeselskaper, interkommunale selskaper og kommunale foretak](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200221106)
* [Oppfølgingen av rapporten fra Utviklingslagenes fiskerihavnutvalg, og oppnevning av Tromsø kommunes fiskerihavnutvalg.](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200218325)
* [Valg av nye meddommere for perioden 2017-2020 - Oppfølging etter vandelskontroll og søknad om fritak](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200253496)
* [Komplettering av vedtak om handlings- og økonomiplan 2020-2023](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200261159)
* [Økonomiutvalg - rapportering til kommunestyret](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200264228)

Dei som representerte SV på dette kommunestyremøtet var Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Abdalla Mohammedali, Maja Sandvik Lockert, Sigrid B. Hammer, Elias Crogh (som vara for Maja og Benjamin), Åsne Høgetveit og Pål julius Skogholt.

# Rapport frå kommunestyret februar 2020

Økonomien er det dominerande temaet i alle saker i kommunestyret for tida. På onsdag var det skole om stod i fokus. Formålet med den saka vi hadde var å prøve å finne kutt så langt vekk frå barn og unge i skole eller barnevern som mogleg for å minimalisere nedskjæringane ute i skolane og i barnevernet.

Kommunestyret vedtok at:

* Ordningen med skoleskyss for ungdomsskoleelever til Grønnåsen skole avsluttes ved skolestart høsten 2020, jf. kommunestyresak 209/19 -1 000 000
* Antall plasser i innføringsklassene for innvandrere kan reduseres fra 82 til 45 på grunn av vesentlig nedgang i behovet -5 000 000
* Avvikle tilskuddsordninger -2 300 000
* Redusere åpningstid SFO -2 000 000
* Videreutdanning lærere (Halvere kommunal andel) -1 500 000
* Administrative stillinger Avdeling for Oppvekst- og utdanning -3 800 000

Desse innsparingane er på 15,6 millionar og av denne summen får barnevernet 10 millionar og skolane 5,6 millionar. Så er det viktig å huske på at innsparingane berre får halvårsverknad i år. Det får også betydning for kor mykje skolane og barnevernet får overført.

I tillegg til dette vedtok kommunestyret ein stillingsstopp – sjølvsagt med unntak for naudsynte stillinger ute i tenestene - og at formannskapet må godkjenne alle nye stillingar i kommunen.

Skytebane

Kommunestyret har hatt eit utval i gaang for å sjå kva moglegheiter som finst for å finne ein plass for eit skytebaneenlegg i Tromsø. Dei har konkludert med at Langmoen på Breivikeidet sannsynlegvis er den beste plassen å få realisert eit slikt anlegg. Kommunestyret gjkk inn for å fortsette prosessen for å finne ut om det lar seg realisere. Det er utfordringar knytt til reindrift, miljø og støy. Det vi har bedd om er at ein skal gjere det minimum av undersøkingar som er naudsynte for å finne ut om dette lar seg løyse eller ikkje.

Alternativet til eit skytebaneanlegg er sannsynlegvis eit desentralisert anlegg med skyting på fleire ulike stader i Tromsø. Det vil bli spesielt utfordrande for Kjoselvdalen. Der slit dei allereie med ganske mykje skytestøy.

Innspel nasjonal transportplan.

SV var godt nøgd med innspelet til Nasjonal transportplan. Jernbane, byvekstavtale og ny E8 er topprangerte. Det er i tråd med det vi har meint er dei viktigaste prosjekta. Den største debatten handla om rullebaneforlenging. Det er mange gode og relevante miljøargument mot ei rullebaneforlenging. Men det er og heilt sentrale tryggleiksargument for ein rullebaneforlenging. For SV-gruppa vart tryggleik det viktigaste og vi stemte derfor for at rullebaneforlenginga skulle stå som tredjeprioritet innafor kategorien luftfart.

Stakekvollvegen

Det var to saker om Stakkevollvegen. Den viktigaste handla om reguleringsplanen. Vi har no endeleg ein vedtatt plan for vegen. Reguleringsplanen regulerer vegbreidda langs heile traseen, men seier ikkje noko om antal felt og slike ting. Det vil vi måtte komme tilbake til. Det at vi no har ein vedtatt plan gjer at dei som skal utvikle områda langs vegen veit kva reglar som gjeld. Då kan vi forhåpentlegvis komme i gang med transformasjonen av dette området.

Den andre saka om Stakkevollvegen var ei orientering om kostnader. Kort sagt viser den at vi ikkje har råd til vegen per i dag. Den saka vil vi måtte komme tilbake til, og vart kun tatt til orientering i denne omgangen.

OK, dette vart langt nok. Eg legg ved den resterande sakslista. Har du spørsmål eller kommentarar er det berre å ta kontakt.

Dei som representerte SV i dette kommunestyremøtet var Gunhild, Johansen, Benjamin Notkevich, Åsne Høgetveit, Abdalla Ali Mohammed, Maja Lockert, Sigrid Hammer og Pål Julius Skogholt.

**Saksdok**

* [Redegjørelse for tilpasninger til vedtatte budsjettrammer for Avdeling for oppvekst og utdanning](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200269632)
* [Skytebaneutvalgets anbefaling til kommunestyret](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200264755)
* [Tromsø kommunes innspill til revisjon av Nasjonal transportplan 2022-2033](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200270700)
* [Plan 1821 Stakkevollvegen reguleringsplan](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200250349)
* [TP3 Stakkevollvegen - Orientering om kostnader og byggetid](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200236023)
* [Detaljregulering Norheim 118/25, Boligområde Endelig vedtak](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200269478)
* [Plan 1874 – Detaljregulering av Salarøyvegen 981. 75/75 - Endelig Vedtak](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200238349)
* [Opprettelse av Tromsø brann og redning som kommunalt foretak (KF)](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200274721)
* [Terminalgata 10 - Breivika Havneterminal](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200289477)
* [Handlingsprogram 2021-2024 - prosess, fremdriftsplan og struktur](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200278700)
* [Vedtaksoppfølging politiske saker vedtatt perioden 01.04.19 - 01.10.19](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200235823)
* [Årsmelding 2019 for integreringsutvalget - Tromsø kommune](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200242893)
* [Kontrollutvalgssak 05/20 - Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – «Økonomistyring og økonomisk internkontroll i Brann og redning»](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200280895)
* [Kontrollutvalgssak 06/20 - Kontrollutvalgets årsrapport for 2019](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200280900)
* [K-Sekretariatet IKS - Endring selskapsavtale pr. 1.1.2020](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200280838)
* [Politisk behandling av reglement for arbeidsgiverutvalget, likestillingsutvalget og administrasjonsutvalget 2019-2023](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200265124)
* [Endring i reglement for saksbehandling i folkevalgte organer](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200285791)
* [Fritak og nyvalg - Meddommere](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200278533)
* [Søknad om midlertidig fritak fra verv som folkevalgt - Vanja Terentieff](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200280836)
* [Valg av representanter - Viltnemnda og Tromsø kirkelige fellesråd](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200275966)
* [Valg av styrer, råd og utvalg som oppnevnes av kommunestyret for valgperioden 2019 – 2023](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200254690)

# Rapport frå kommunestyremøtet i april 2020

Her er rapporten frå siste kommunestyremøte. Eg beklagar at eg er litt seint ute med denne rapporten, men dokker har sikkert fått med dokker det aller viktigaste gjennom media og facebook. Det var Tromsøs aller første digitale kommunestyremøte og den uvante forma får ta litt av skulda for at vi rakk veldig få av sakene på sakslista.

Arctic Center var den saka som skapte mest problem. Det er ei utfordrande sak. På den eine sida er det snakk om eit alpinanlegg mange har lyst på og potensiale for mange arbeidsplassar. På den andre sida står store og viktige naturverdiar. SV gruppa landa på at omsynet til natur, klima reindrift og friluftsliv måtte vektas høgast i denne saka. Vil du ha meir informasjon om korleis gruppa tenkte rår eg til å lese [dette innlegget](https://www.tromsosv.no/2020/04/kommunestyret-sa-nei-til-hyttelandsbyen-i-artic-center-les-asne-hogetveits-innlegg/). Saka var kompleks og tok lang tid, også fordi Ap skulle ha eit to timars gruppemøte midt inne i kommunestyret. Til sjuande og sist vart resultatet at kommunestyret sa nei til reguleringsplanen for hyttelandsbyen på Finnheia.

Men, tru det eller ei det var andre viktige saker som vi rakk å handsame i kommunestyret. Med stort fleirtal sa kommunestyret ja til å sende ein søknad om å doble drivstoffavgifta i Tromsø frå dagens 106 øre per liter til 212 øre per liter. Det vil anslagsvis gje inntekter på 30 millionar i året. 15 millionar skal brukast på trygge skolevegar og 15 millionar skal gå til ny Stakkevollveg.

Denne drivstoffavgifta vil sjølvsagt bli avslutta om det skulle bli ein byvekstavtale. Vi skal ikkje ha både bompengar og drivstoffavgift. Vi har og sagt at vi må ta ei nærmare vurdering av økonomien i etterkant av koronakrisa før den endelege beslutninga om å innføre ei auke i drivstoffavgifta faktisk blir gjennomført.

Utanom den ordinære salslista gjorde kommunestyret viktige vedtak om Moria. Tromsø har no bedt regjeringa om å ta sin del av flyktningane i Morialeiren i Hellas og at Tromsø er villig og har kapasitet til å ta mot flyktningar.

Her er sjølve teksten som kommunestyret vedtok med 34 mot ni stemmer:

EVAKUER BARNA FRA MORIALEIREN NÅ

Mange tusen barn er i en fortvilet situasjon innestengt i flyktningleirer i Hellas. Barna lever under forhold som bryter med menneskerettighetene. Alvorlig syke barn står uten medisinsk hjelp, og mange lider av alvorlig angst og depresjon etter år på flukt. Flere europeiske land har nå sagt seg villig til å hente noen av disse barna ut. Finland, Luxemburg, Frankrike, Irland, Kroatia, Portugal og Tyskland tar et tydelig humanitært ansvar og skal hente ut barn fra leirene.

Også EU-parlamentet har nå bedt om at asylsøkere straks evakueres fra de overfylte leirene i Hellas, av fare for et koronautbrudd. Tromsø kommunestyre stiller seg bak oppfordringene som kommer fra en rekke tidligere ministre, kommunestyrer, helsearbeidere og frivillige organisasjoner om at den norske regjering må bidra til at barnefamilier og enslige mindreårige raskt evakueres fra flyktningleirene i Hellas.

At Norge henter ut noen av de mindreårige fra leirene står ikke i motsetning til arbeidet med å finne en felles europeisk løsning. Kommunestyret i Tromsø støtter kravet om at Norge raskt bidrar til at barnefamilier og enslige mindreårige evakueres fra flyktningleiren i Moria. Tromsø kommune er beredt til å ta vår del av dette ansvaret.

Maja Lockert frå SV hadde og ein viktig interpellasjon om status for Nordnorsk kunstmuseum og kva rolle kommunen kan ha framover. Du kan lese interpellasjonen [her](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200345752).

Dei som møtte i kommunestyret for SV denne gongen var: Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Åsne Høgetveit, Abdalla Mohammedali, Maja Lockert, Sigrid Hammer og Pål Julius Skogholt.

# Rapport frå kommunestyremøtet i mai 2020

Kommuneøkonomi og klage over Arctic Center-avslaget - Rapport frå kommunestyret i mai

Det var ein intens dag i kommunestyret på onsdag. Vi skulle gjennom 30 saker. Heldigvis var mange av dei av typen som blir einstemmig vedtatt – og tok lite tid. Det kan ikkje vere tvil om at dei to største sakane i dette kommunestyret var Økonomirapport 1 og klagen på vedtaket om Arctic Centre i forrige møte.

Økonomirapportane er kommunens løpende justeringer av budsjettet i løpet av året. Økonomirapport 1 viser at det framleis er full krise i kommuneøkonomien og kuttene som dessverre var nødvendige medfører dårligare tenester til innbyggarane, men heldigvis er det og nokre lysglimt. Dersom vi ser heilt bort frå coronasituasjonen viser prognosane eit overforbruk på 120 millionar. Dette er mindre enn tidligare. Det aller meste av overforbruket er innan helse og velferd. Det betyr at vi framleis er i ein situasjon der vi må flytte pengar frå andre sektorar til helse. Denne gongen gjekk det utover kulturbudsjettet. Vi har leita med lys og lykte etter pengar for å unngå kutt på kultur, men det var ikkje mogleg å kome heilt utanom.

Kultur

Det store problemet med det kuttet på kultur som administrasjonen foreslo var at det ikkje var eit ord i økonomirapporten som skildra konsekvensane av kuttet på 7,35 millionar kroner. Kulturbudsjettet var førr kutta på 117 millionar.

Vi vedtok derfor at administrasjonen til kommunestyret i juni må legge fram ei konsekvensvurdering og at den skal innehalde ei vurdering av korleis vi kan tilbakeføre 2,5 millionar til kultursektoren. Det vi veit er at kultur hentar inn svært mykje eksterne pengar. Det betyr at kutt på denne sektoren som ein tommelfingerregel er 50% høgare enn det vi kuttar i vårt budsjett fordi det får konsekvensar for tilskott frå andre.

Årsverk

Økonomirapporten viser at kommune har 150 færre årsverk per no enn vi hadde i slutten av 2019. Men skal vi klare å få økonomien i balanse må vi redusere med ytterlegare 150 til 200 årsverk i løpet av året. Det vil openbart få konsekvensar for tenestetilbodet. Til no har reduksjonen vore størst ute i tenestene. Derfor vedtok vi eit krav om at reduksjonen skal vere minst like stor i dei sentrale stabane som ute i tenestene.

I den vanskelege økonomiske situasjonen kommunen er i må alle delta. SV fekk derfor gjennomslag for vårt krav om å redusere godtgjeringane til dei folkevalte ytterligare. Møtegodtgjeringa i kommunestyre og utval vil gå ned, og løna til oss som er heiltidspolitikarar vil gå ned med tre prosent.

Staten sitt ansvar

Vi har store utfordringar med kommuneøkonomien som vi må løyse. Men det er viktig å vite at det og har ein klar samanheng med det som skjer på Stortinget og i regjeringa. I løpet av to år er kommuneskatten redusert frå 11,8% til 11,1%. Det betyr reduserte skatteinntektar for Tromsø kommune på 97 millionar i 2020. Samstundes har refusjonen vi får frå staten for ein del dyre behandlingar blitt redusert med 20 millionar og kommunen er blitt pålagt nye oppgåver.

Å både få frem kommunens ansvar og borgarlege stortingsfleirtalets ansvar for krisa er vanskeleg. Men eit anna stortingsfleirtal ville gjort situasjonen mykje meir handterbar for kommunen.

Coronasituasjonen

Det er svært mykje som er uklårt med kommuneøkonomien. Vi veit ikkje kor stor nedgangen vil bli i skatteinntektar vil bli for kommunen på grunn av coronaen, og vi veit ikkje korleis dette eventuelt vil bli kompensert av staten. Retorikken frå regjeringa har endra seg. Der dei før sa at staten ville ta alle coronautgiftene, snakkar dei no om at staten skal ta ansvaret for urimelege utgifter. Det betyr at det er svært usikkert kva økonomisk situasjon vi vil vere i til hausten når vi får oversikt over skatteinngangen. Neste økonomirapport i august kan bli enda vanskeligere enn denne rapporten.

Det var på mange måter uverkeleg å oppleve at den borgarlege opposisjonen var meir opptatt av å forsvare regjeringa enn å bidra til at kommunen skal få ein økonomi som gjer at vi kan tilby gode tenester til innbyggarane. SV har på Stortinget krevd ei straksløysning der kommunane får 10 milliardar ekstra i denen situasjonen.

Arctic Centre

Den andre store saka var Arctic Centre. Det var klaga på vedtaket i forrige kommunestyremøte.

Hovudspørsmålet kommunestyret måtte ta stilling til var om dei eventuelle saksbehandlingsfeila som vert framsett i klagen fekk konsekvensar for utfallet av voteringa om reguleringsplanen for Arctic Centers hytteby.

Likevel er det vanskeleg å ikkje ta opp dei problematiske sidene ved sjølve klagen.

Sjølv om det ikkje var noko lovmessige problem med klagen -- at ho i praksis er skriven og levert av Arctic Center, med underskrift frå fire kommunestyrerepresentantar frå Høgre, FrP og Nei til Bompengar – utfordrar det manges oppfatning av ryddige prosessar og går ut over tilliten ikkje berre til dei fire underskrivarane, men kommunestyret som institusjon. Det skal vi ikkje ta lett på.

Klagen var todelt: det eine er kor vidt kommunestyret skulle behandle forslaget frå AP som ei utsetting eller ta forslaga opp til realitetsbehandlinga. Det openbare er at ein kan argumentere for båe syn. Det er ikkje klare lover eller forskrifter som skildrar kva som er skilnaden, og når eit forslag er eit utsettingsforslag.

Den andre delen av klagen omhandlar saksbehandlingsfeil i saksframlegget om storleiken på co2-utslepp frå inngrepet i myrområdet.

Men heilt uavhengig av korleis vi konkluderer på sakshandsamingsfeil så er det det eit vilkår til som må oppfyllast for at eit vedtak skal kjennast ugyldig. Den eventuelle sakshandsamingsfeilen må ha kunne ha fått konsekvensar for resultatet.

Det er to ting i alle fall å seie om dette. Det eine er at realiteten i saka vart drøfta i kommunestyret. Det var slik at fleire påpeikte at innlegg i utsettingsdebatten gjekk for langt inn i realiteten i saka. Det er derfor ingenting som tilseier at ikkje kommunestyret derfor var klar over realiteten og innhaldet i forslaget frå AP – uavhengig av korleis det vart handsama – og at derfor når eit klårt fleirtal i kommunestyret uttrykte både gjennom votering og i debatten at dei ikkje ville støtte framlegget, er det ingen grunn til å tru at den eventuelle sakshandsamingsfeilen har hatt betydning for utfallet.

Klagen klamrar seg her til eit halmstrå. Det halmstrået skulle vere at voteringsordenen skulle gjort at eit stort fleirtal i kommunestyret skulle støtta eit forslag som eit stort fleirtal var i mot.

Så har mange i kommunestyret angra seg. Det er lov og legitimt å skifte meining, men når vi skal ta stilling til klagen må vi vurdere situasjonen slik den var i kommunestyret – ikkje slik ein i etterpåklokskapen klåre lys skulle ønska at det var. Eg har angra på korleis eg har stemt i reguleringsplanar, men det har ikkje falt meg inn å klage for å få lov til å stemme annleis. Det synst eg heller ikkje ein skal gjere. Fordi det undergrev kva klageretten er og skal brukast til.

SVs konklusjon var derfor at det ikkje er grunnlag for å ta klagen til følgje om å omgjere det vedtaket kommunestyret fatta.

Vi leverte forslag saman med Raudt, MdG og By og landlista om å ikkje omgjere vedtaket. Det fekk 17 stemmer, medan 26 stemte for å omgjere vedtaket.

SV vil derfor sende ein klage til fylkesmannen for å få dette sakskomplekset belyst.

Alt det andre

Det var fleire andre viktige saker. Den saka som kanskje kjem til å få størst betydning over tid er saka med det klingande namnet: «[Forarbeid til helhetlig plan for helse- og omsorg](https://innsyn.tromso.kommune.no/application/getMoteDokument?dokid=200347913)». Den planen kjem til å bli viktig når den kjem.

Det er og verd å nemne at SV stemte mot å utsette saka om Kvaløysletta sjukeheim då den var oppe i formannskapet. Framover må vi prioritere å investere i helse- og omsorgsboliger, selv om kommunen også treng å oppgradere skoler. Også i investeringsbudsjettene kår ikkje behov og tilgang på pengar opp. Vi må prioritere å gi alle dei som treng bolig og sykeheimsplass det.

Dei som representerte SV i dette kommunestyret var Abdalla Mohammedali, Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Maja Lockert, Sigrid Hammer, Åsne Høgetveit og Pål Julius Skogholt. Ta gjerne kontakt om du har spørsmål eller innspel. Heile sakslista for møtet finn du på <https://innsyn.tromso.kommune.no/motekalender/motedag/200221801>

# Rapport frå kommunestyremøtet i juni 2020

Ein og ein halv time på overtid tok det siste kommunestyremøtet før sommaren slutt. Det dukka opp ei overraskande tilleggssak på slutten.

## Samfunnsplanen

Kommuneplanens samfunnsdel er det overordna styringsdokumentet i Tromsø kommune. Det skal peike ut hovudretninga vi skal i dei neste 12 åra. For SV var det viktig å peike på kampen mot ulikheit og for miljøet som sentrale poeng. Her kan du sjå Åsne Høgetveit sitt innlegg i saka:

<https://youtu.be/-VlNcT6Glqs>

Abdalla Ali Mohammed hadde eit godt innlegg om rasisme og fekk eit forslag om kamp mot rasisme inn i samfunnsplanen.

## Tiltak mot svevestøv

Eg er veldig glad for at vi no får innført viktige tiltak for å redusere mengda svevestøv i Tromsø. 3900 menneske lever i område med helseskadelege nivå av svevestøv.

* Vi skal no koste meir og oftare. Det blir kjøpt inn utstyr og det blir fleir efolk til å drive dette arbeidet.
* Vi skal fjerne snø slik at det ikkje blir store støvdeponi langs vegane når snøen smeltar
* Ventilasjonen skal bli betre i tunellane for fjerne støvet derifrå.
* Det skal framleis vere dekkpant slik at du får 1400 kroner om du byttar frå piggdekk til piggfrie dekk

Finansieringa av desse tiltaka er ikkje noko særleg å gle seg over. For SV er det aldri positivt å innføre flate avgifter. Likevel, når vi må velje mellom effektive tiltak for å redusere helse og miljøbelastninga for mange innbyggarar i Tromsø på den eine sida og ei avgift som du faktisk kan velje bort gjennom å køyre piggfritt på den andre sida så er kanskje ikkje valet enkelt, men likevel klårt.

## Kultur

Det har vore foreslått store kutt innanfor kultursektoren som ville fått alvorlege konsekvensar. Vi hadde bedd om å få ei sak om dette i kommunestyre for eventuelt å kunne gjere noko med det. Saka kom først dagen før kommunestyret, slik at det var dårleg tid til å vurdere den. Vi hadde bedd administrasjonen om å foreslå 2,5 millionar til kultur. Men den inndekninga som var foreslått var så uklår at vi måtte utsette dette til Økonomirapport 2.

## Sluttavtale for kommunedirektøren

På tampen kom det ei sak der vi måtte ta stilling til ein sluttavtale for kommunedirektøren. Vi var lite glade for å inngå ein avtale om etterløn i 18 månader. Kommunestyret kunne vanskeleg gå inn i sjølve avtalen som arbeidsgjevarutvalet hadde forhandla fram. Vi måtte anten akseptere avtalen eller ta risikoen med rettsak. Ein rettsak kunne fort blitt dyrare for kommunen.

## Arctic Center

Som forventa vart ikkje klagen vår på omgjeringa av vedtaket om Arctic Center vedtatt. Den blir no sendt til fylkesmannen som vil vurdere saka og avgjere om omgjeringa var lovleg.

Det var eit langt møte med svært mange saker. Berre ta kontakt om du lurer på noko anten med dei sakene som er omtalt her, eller ei av dei andre. Du kan sjå heile sakslista her.

Dei som representerte SV i dette kommunestyret var Gunhild Johansen, Abdalla Ali Mohammed, Åsne Høgetveit, Maja Lockert, Sigrid B. Hammer, Ingrid Hovda Lien, Pål Julius skogholt (til kl 16) og Marie Hella Lindberg (frå kl 16).

# Rapport frå kommunestyremøtet i august 2020

Traseval for E8 har ei lang historie i Tromsø. Ei historie som kanskje endeleg er i ferd med å få sin slutt. Så er det usemje om det er ein lykkeleg slutt eller ikkje. I kommunestyremøtet stemte seks av sju i SV-gruppa for vestre trase. Vi meiner at det gjev størst sjanse for at den nye innfartsvegen til Tromsø blir bygd, og at det er det raskaste, kortaste og billigaste prosjektet. Vi meiner altså at historia er i ferd med å få ein lykkeleg slutt.

Det er sjølvsagt mange gode argument også for austre trase. Mange meiner at det vil gje mindre terrenginngrep og at det saman med tindtunell vil gje det beste prosjektet. Det førte til at ein i gruppa stemte for det alternativet.

Til slutt vart vestre trase vedtatt med stort fleirtal i kommunestyret.

Heller ikkje denne gongen rakk vi gjennom alle sakene. Eg trur det må vere lov å seie at ein del menn på høgresida som ikkje er blant dei yngste i kommunestyret er litt for glade i høyre sin eigen stemme og bruker tid på argument som vi alle har høyrt mange gonger før.

## Skjenking på kjøpesenter – krav om skikkelege løns- og arbeidsvilkår

Fram til no har det ikkje vore lov å få skjenkeløyve på kjøpesentra i Tromsø. Fleirtalet i SV-gruppa var mot å endre dette, men fleirtalet i kommunestyret gjekk inn for å opne opp for skjenking. Vi hadde forslag om innskrenking av skjenketidene, men det fekk heller ikkje fleirtal. Vi fekk derimot fleirtal for eit krav om at alle som skal skjenke i Tromsø må kunne vise at dei betaler løn etter den allmenngjorde tariffen. Det vart og stort fleirtalet for kravet om at skjenkekontrollen skal ha eit spesielt fokus på diskriminering på skjenkestadane i Tromsø. Vi har hatt nokre stygge tilfelle av diskriminering av personar med nedsett funksjonsevne i Tromsø. Det skal vi prøve å få gjort noko med.

## Skytebanen

Det er ikkje berre E8 som har ei lang historie i tromsøpolitikken. Plassering av skytebane er ei historie som enno ikkje har fått si avslutning, lykkeleg eller ikkje. Eg meiner likevel at vi tok eit steg i rett retning i dette kommunestyret. Simavika har vore vurdert før, men vi vel å ta den opp på nytt no. Hovudargumentet for Simavika er at det ikkje er nokon fastbuande der som vil bli plaga av støyen frå ein skytebane. Hovudargumentet mot er at det er nær hovudvasskjelde til Tromsø. Meir ferdsel i området vil kunne vere problematisk for vasskvaliteten. Mattilsynet meiner at det ikkje er noko stort problem, medan Vann og Avløp i Tromsø kommune meiner det vil bli eit problem. Vi har derfor bestilt ei utgreiing av kva tiltak vi kan sette i verk for å sikre vasskjeldene om det skulle bli skytebane i området.

## Andre saker

Lista over alle sakene i kommunestyret finn du her. Still gjerne spørsmål om du lurer på kva som skjedde i dei andre sakene.

Dei som representerte SV i dette kommunestyret var Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Åsne Høgetveit, Abdalla Mohammedali, Maja Lockert, Sigrid Hammer og Pål Julius Skogholt. Ingrid Hovda Lien var inne som vara i ei sak.

# Rapport frå kommunestyremøtet i september 2020

Eg reknar med at alle har fått med seg at kommunestyret med klårt fleirtal sa nei til reguleringsplanen for hyttelandsbyen på Finnheia. SV hadde eit klart standpunkt om at planen ikkje kunne godkjennast.

Fleirtalet i SV-gruppa stemte mot å søke om å omdisponere det statleg sikra friluftsområdet i Tromsdalen til bruk for zip-line. Det var fleire grunnar til det. Men viktigaste var eit prinsipielt forsvar for det sentrumsnære friluftslivet. Når eit område er blitt statleg sikra for friluftsliv skal det svært mykje til – meiner vi – å søke om å omdisponere området.

Dei statlege reglane er ganske klåre, det er kun om det blir betre tilhøve for friluftslivet eller viktige allemenne formål skal ivaretas at det skal omdisponerast. Fleirtalet i kommunestyret sa likevel ja til søknaden. Det blir no opp til miljødirektoratet om ei slik omdisponering skal skje. Det er kun etter at direktoratet eventuelt seier ja til omdisponering at det blir aktuelt å ta stilling til prosjektet med zip-line.

Vidare vart forslaget om at kommunen skal sikre yttertøy til dei tilsette i heimetenesta og andre aktuelle tenester vedtatt. Det betyr at ordninga kjem i gang til neste år.

Dette var dei viktigaste politiske sakene i kommunestyret denne gongen. Dei resterande sakene hadde lite politisk konflikt og vart i hovudsak vedtatt samrøystes.

Dei som representerte SV i dette kommunestyremøtet var Sigrid Hammer, Maja Lockert, Abdalla Mohammedali, Åsne Høgetveit, Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich og Pål Julius Skogholt

# Rapport frå kommunestyremøtet i oktober 2020

Det var fleire store og viktige saker i kommunestyret denne gongen. Den saka som kanskje kjem til å bety mest for utviklinga i Tromsø er vedtak av bypakke med bompengar. Det var ikkje mogleg å få fleirtal for den løysninga SV meinte var best, men vi meiner at det viktigaste trass alt er at vi kjem vidare. Nøyaktig kva prosjekt som ligg inne i pakka skal diskuterast mange gonger framover. Frå SV si side blir det viktige å passe på dei gode tiltaka for buss, gange og sykkel.

Åsne Høgetveit hadde hovudinnlegget for SV i saka, og du kan lese hennar [innlegg her](https://www.facebook.com/aasne.oe.h/posts/10164134155020062).

Økonomirapport 2 er ei undervegsmelding på økonomien i kommunen. Den viser at vi styrer mot underskott, men likevel at det går ganske mykje betre enn i fjor. Det har vore gjort eit stort og godt arbeid frå dei ansatte i kommunen. Helse og omsorg driv betre enn i fjor og utdanning har klart tøffe krav. Det hadde det stått respekt av uansett, men det at det er gjort midt i ein pandemi er berre enno meir imponerande. Vi hadde få forslag denne gongen, men vi stramma litt inn på kostnadane med folkevalde.

Tromsø kommune er ganske dårleg på marknadsføring og i å skryte av seg sjølv. Eit eksempel er den nye fotballhallen på Bjerkaker som no skal heite Lerøyhallen, men kommunen har jo bidratt med mykje meir pengar til den hallen enn Lerøy. Så rett namn hadde jo vore Tromsø kommunehallen. Men uansett, vi vedtok både støtte og garanti til hallen.

## Ny kommunedirektør

Kommunestyret har tilbode jobben til Stig Tore Johnsen. Han var samrøystes innstilt frå tilsettingsutvalet og vi ønsker han velkomen til kommunen.

## Atomubåtar

Vi hadde ein lengre diskusjon om atomubåtar. Kommunestyret vedtok mot SV sine røyster ei lite oppmjuking og å vere meir positive til å motta reaktordrivne fartøy. I SV har vi meint at risikoen ved dette er for stor og at det er stor usikkerheit. Eg har skrive meir om [dette her](https://www.skogholt.org/2020/10/trist-atomvedtak-i-kommunestyret/). Vi støtta eit tilleggsforslag om at dersom trafikken auka langs vegen til Tønsnes må brukarane i hamna vere med å betale for utbetring av vegen.

Heller ikkje denne gongen rakk vi gjennom alle sakene, men du må berre stille oss spørsmål om det er noko du lurer på. Dei som representerte SV i dette kommunestyremøtet var Guhild Johansen, Benjamin Notkevich, Åsne Høgetveit, Abdalla Mohammedali, Maja Lockert, Sigrid Hammer og Pål Julius Skogholt

# Rapport frå kommunestyremøtet i desember 2020

Dette kommunestyremøtet handla i all hovudsak om budsjettet for neste år. Men aller først tok kommunestyret eit nesten samrøystes oppgjer med samehetsen i kommunen vår.

Kommunestyret vedtok denne uttalen:

VI SIER NEI TIL SAMEHETS I TROMSØ

I Tromsø er det ikke rom for hets eller vold mot folk fordi de er samisk. Mange samer vegrer seg for å vise at de er samer i det offentlige rom, i frykt for hets eller i verste fall vold. Sånn kan vi ikke ha det. Derfor går vi nå sammen og setter ned foten. Samer skal være trygge i Tromsø.

Lørdag 5. desember opplevde en ung samisk jente å bli hetset av en voksen kvinne etter at hun hadde snakket samisk med et barn på bussen. I 2019 opplevde en ung samisk mann å bli slått ned i Storgata fordi han sto der i kofte.

Mange samer opplever at dette ikke isolerte hendelser, og det finnes utallige historier om hvordan samer i kofte opplever å bli ledd av eller joiket etter av tilfeldige mennesker ute i bybildet, spesielt på nattestid.

Dette er ikke akseptabelt, og det må ta slutt. Det er ikke akseptabelt på bussen, på byen, på skolen, i idretten eller på bingoen. Derfor går vi nå sammen, og oppfordrer hele byen til å sette ned foten mot samehets i Tromsø.

I budsjettet var det aller viktigaste for SV å sikre den omfattande investeringa i helse- og omsorgsbygg. I dei neste fire åra skal kommunen investere 900 millionar i omsorgsbustader, personalbaser, legevakt og andre helsebygg. Det vil gjere det enklare å gje alle innbyggarane i Tromsø det helsetilbodet dei har krav på.

I tillegg klarte vi å sikre at det ikkje blir stygge kutt i kultur. Det betyr at bibliotek ikkje blir nedlagt, at kulturskolen ikkje må fjerne viktige tilbod og at møteplassar og fritidstilbod for ungdom ikkje må legge ned.

I tillegg gjev vi 2,3 millionar ekstra til barnevernet. Og vi sikrar at dei som jobbar i heimebaserte tenester får yttertøy.

Dette budsjettet er også Tromsøs første klimabudsjett. Der har vi enno mykje utviklingsarbeid igjen , men i år tar vi store steg i riktig retning.

Å sørge for at folk har arbeid er kanskje det aller viktigaste vi kan gjere for å sørge for at forskjellane ikkje veks, og at folk ikkje blir fattige. Eg skal ikkje påstå at eit kommunalt næringsutviklingsselskap vil løyse alle problem. Men det er ein del av løysninga

Men, dette budsjettet viser at vi framleis har tøffe tak framfor oss i Tromsø kommune.

Det kjem til å stille store krav til alle som jobbar i kommunen. Både i helse og omsorg og i skolen kjem dei til å merke at det ikkje er overflod. Eg skulle inderleg ønska at vi hadde meir pengar å bruke på førstelinjene. På dei som jobbar i barnehagane, i skolane og i pleie og omsorg. Dersom SV sitt statsbudsjett hadde blitt vedtatt i haust hadde Tromsø hatt 60 millionar meir å rutte med. Det vill dei merka dei som skal ta vare på dei sjuke eller dei som skal lære opp ungane våre.

Eg meiner denne regjeringa slepp for billig unna at dei ikkje gjev nok pengar til kommunane – for den norske velferdsstaten er bygd opp av mange velferdskommunar

Med det ønsker vi alle saman ei riktig god jul og eit godt nytt år. Dei som representerte SV i dette kommunestyremøtet var Gunhild Johansen, Benjamin Notkevich, Åsne Høgetveit, Abdalla Ali Mohammed, Maja Lockert, Sigrid Hammer og Pål Julius Skogholt